

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------------------------------------|--|---------------|-----|---------------|--------------------|-------|---------------|---------------|---|-----------------------------------|-------|------------|-----|-----|----|----|----|-------------|
| 事務事業名 | 小型動力ポンプ購入事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41404 | 担当課 | 総務課 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41404 | | | | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | H30 | 担当係 | 防災消防係 | | | | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 9 | 1 | 3 | | 消防施設費 | | | | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | | | | | |
| | 基本事業名 | 自助・共助の強化 | | | | | | | ○ | | | | ○ | | | | | | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 小型動力ポンプの能力の維持・向上のために、資器材の更新が必要であった | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 消防団 | | | | | | | 事業主体 | | 市 | | | | | | | | |
| | 手段 | 小型動力ポンプの更新による | | | | | | | 実施計画 | | ○ | 総合戦略 | - | | | | | | |
| | 意図 | 火災発生時の初期消火対応力の維持・向上 | | | | | | | 過疎 | | ○ | 辺地 | ○ | | | | | | |
| 年度別 | 前年度 | | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | |
| 事業実績及び計画 | 安納軍場、国上野木平のポンプ小屋に設置されていた小型動力ポンプ2基を更新。 | | | | | 立山分団の小型動力ポンプ1基を更新。 | | | | | 伊関沖ヶ浜田のポンプ小屋に設置されている小型動力ポンプ1基を更新。 | | | | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | | |
| 事業費 | 決算額 | | 1,815 (千円) | | | 決算(見込)額 | | 2,031 (千円) | | | 予算額 | | 1,507 (千円) | | | | | | |
| | 備品購入費 | 1,815 | | | | 備品購入費 | 2,031 | | | | 備品購入費 | 1,507 | | | | | | | |
| | 特定 | 1,800 | 一般 | 15 | 特定 | 2,000 | 一般 | 31 | 特定 | 1,500 | 一般 | 7 | | | | | | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 | | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | | 平成 | 31 | 年度 | 前年度 評価理由 |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | | | | | | | | | |
| 更新台数 | 台 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 施設整備事業であるので、計画通りの更新が望ましいが、その必要性については一定時期で全体的な検証が必要だと思われる。 | | | | | | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 仕様書作成、入札契約審査委員会、入札、契約、納品、検査、支払い等の事務を行った。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 更新により、小型動力ポンプの能力が向上した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 残る更新が必要とされる小型動力ポンプについても早急な対応が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------|---|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | | | | | check | |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件をもった市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------|------------------------|--|-------------------------------------|-------|
| | 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| 2 | | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | | |
| 3 | | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | | |

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|--|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 火災や災害時に消防団による確実な消火活動等が求められている。活動に必要な資機材整備等は、消防団活動に必要であるため、妥当である。 |
|--------------------|--|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | | |
|-------|----------|----------------|-----------------|
| 課長が記入 | 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 計画通りの更新ができています。 |
| | A | | |

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|------------|-------|------------|--|-------|------------|------------|-----------|--|------------|----------|--|----|
| 事務事業名 | 自主防災組織育成事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41405 | 担当課 | 総務課 | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41405 | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | H30 | 担当係 | 防災消防係 | | | | |
| | 一般 | 会計 | 9 | 1 | 4 | | 災害対策費 | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | |
| | 基本事業名 | 自助・共助の強化 | | | | | | | | ○ | | | | | ○ |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 阪神淡路大震災や東日本大震災以降、公助の限界が言われている。まず自らの命は自ら守ることと隣近所・地域団体によりともに協力し合い災害に対応していく体制が求められている。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 自主防災組織 | | | | | 事業主体 | | | 市 | | | | | |
| | 手段 | 防災意識を高めて、協力できる体制を作る | | | | | 実施計画 | | | - | 総合戦略 | - | | | |
| | 意図 | 被害の軽減を目指す | | | | | 過疎 | | | - | 辺地 | - | | | |
| 年度別 | 前年度 平成 29 | | 年度 実績 | | 当該年度 平成 30 | | 年度 実績 | | 次年度 平成 31 | | 年度 計画 | | | | |
| 事業実績及び計画 | 住民や事業所、ボランティアの人たちが地域で協力して行うなど、自分たちのまちは自分たちで守るという考え方にたつて、近隣住民が協力し合い、災害発生時に被害を最小限に食い止めることができるよう自主防災リーダーの育成をはじめ、防災研修への参加、防災訓練の実施など個人や家庭、地域でできる防災対策の支援を行う。 ・自主防災リーダーの育成、防災研修の参加、防災訓練の支援 ・県総合防災訓練の実施 | | | | | 住民や事業所、ボランティアの人たちが地域で協力して行うなど、自分たちのまちは自分たちで守るという考え方にたつて、近隣住民が協力し合い、災害発生時に被害を最小限に食い止めることができるよう自主防災リーダーの育成をはじめ、防災研修への参加、防災訓練の実施など個人や家庭、地域でできる防災対策の支援を行う。 ・自主防災リーダーの育成、防災研修の参加、防災訓練の支援 | | | | | 住民や事業所、ボランティアの人たちが地域で協力して行うなど、自分たちのまちは自分たちで守るという考え方にたつて、近隣住民が協力し合い、災害発生時に被害を最小限に食い止めることができるよう自主防災リーダーの育成をはじめ、防災研修への参加、防災訓練の実施など個人や家庭、地域でできる防災対策の支援を行う。 ・自主防災リーダーの育成、防災研修の参加、防災訓練の支援 | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 |
| 事業費 | 決算額 | | 153 (千円) | | | 決算(見込)額 | | 126 (千円) | | | 予算額 | | 224 (千円) | | |
| | 費用弁償 | 79 | | | | 費用弁償 | 126 | | | | 費用弁償 | 144 | | | |
| | 消耗品費 | 74 | | | | 消耗品費 | | | | | 消耗品費 | 80 | | | |
| | 特定 | | 一般 | 153 | | 特定 | | 一般 | 126 | | 特定 | | 一般 | 224 | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 平成 29 | | 年度 実績 | | 当該年度 平成 30 | | 年度 実績 | | 次年度 平成 31 | | 年度 計画 | | 前年度 評価理由 | |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | | |
| 災害による死傷者 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 事務事業としてのどの範囲を対象範囲とするか、その目的設定と事業補正にもうひと工夫が必要だと思われる。事業の必要性、重要性については大きいと思う。 | |
| 防災関係研修会受講者 | 人 | 2 | 2 | 6 | 3 | 3 | 3 | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 | | | |
| 防災訓練参加者(延べ) | 人 | 2122 | 2122 | 3000 | 1326 | 1326 | 1326 | 2000 | 0 | 0 | 2000 | 2000 | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | ①市震災対策訓練の実施。 ②地域防災リーダー養成講座、地域防災推進員ステップアップ研修会への派遣。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | ①率先避難の定着に向けた取り組みが出来た。 ②自主防災組織長の参加により、防災意識の向上が図られた。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 自主防災組織と消防団による連携強化と、訓練実施が求められる。 | | | | | | | | | | | | | | |

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | | △ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | △ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | △ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件をもった市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------------------|------------|--|-------|
| 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| | 2 | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | |
| | 3 | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

係長が記入

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|---|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 実際の災害では、公助(行政主体)の対策は限界がある。そのため、住民1人1人の防災意識の向上や各地域の集落組織を生かした自主防災体制の確立が急務である。さらに力をいれて取り組む必要がある。 |
|--------------------|---|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | |
|----------|----------------|---|
| 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 30年度は区長会との意見交換や会議の開催ができて、成果がでてきたものとする。この流れを継続、拡大していきたい。 |
| B | | |

課長が記入

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------|--------------------------------------|---------------|-----|---------------|--------------------|-------------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|----------|----|-----|---|----|--|
| 事務事業名 | 西之表消防署庁舎内照明改修工事 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 : 41508 | 担当課 | 総務課 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | H31 : 41508 | | | | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | | 事業年度 | H30 - H30 | | 担当係 | 防災消防係 | | | | | | |
| | 一般 会計 | | 9 | 1 | 1 | 常備消費費 | | | | | | | | | | | | |
| 長期振興計画 の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | | 予算 措置 | 繰越 | 当初 | 6月 補正 | 9月 補正 | 12月 補正 | 3月 補正 | 専決 | | | | |
| | 基本事業名 | 自助・共助の強化 | | | | | | | | ○ | | | | | | | | |
| 事業開始のきっかけ や 取り巻く環境の変化 | 西之表消防署からの要望 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 西之表消防署 | | | | | 事業主体 | | 市 | | | | | | | | | |
| | 手段 | 負担金を交付する | | | | | 実施計画 | | ○ | 総合戦略 | - | | | | | | | |
| | 意図 | 庁舎内の照明が適切に改修される | | | | | 過疎 | | - | 辺地 | - | | | | | | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | | | |
| 事業実績及び計画 | | | | | | 負担金の支払い事務等を行う。 | | | | | | | | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | | 関係課 | | 臨時 | | 担当課 | 1 | 関係課 | 1 | 臨時 | | 担当課 | | 関係課 | | 臨時 | |
| 事業費 | 決算額 (千円) | | | | | 決算(見込)額 3,500 (千円) | | | | | 予算額 (千円) | | | | | | | |
| | | | | | | 負担金 3,500 | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | | 一般 | | | 特定 | | 一般 | | | 3,500 | | 特定 | | 一般 | | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 前年度 評価理由 | | |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | | | | | |
| 負担金交付による 事業実施 | 回 | | | | | | 1 | | | 1 | | 1 | | | | 普通建設事業であるので評価はする ことにはなるが、修繕系の事業 に関しては、他手法での検討も必要 かもしれない。 | | |
| 事業の実績と 成果 | 取組内容 | 負担金交付等の事務を行った。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 西之表消防署の照明設備がLED化された。今後電気代等の軽減が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

担当者が入力

②-1 振り返り(Check)

Check欄:○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------|
| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | check |
| | | | | | | | | | | | | |
| 仕事の目的は 正しく認識 されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | ○ |
| | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | ○ |
| 今後も有効に 機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事は他課や他団体(国県等)にはないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | ○ |
| 効率的に 行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | ○ |
| 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件をもった市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 2 | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | ○ |

係長が記入

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄:○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------|------------------------|--|-------|
| | 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | |
| | 2 | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | |
| | 3 | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | |
| | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| 現金・現物の給付事業 | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

係長が記入

②-3 振り返り(Check)

事務事業の目的妥当性・有効性等の評価

施設の老朽化等で修繕が必要であるが、今回のLED化により電気代等の維持経費の軽減が期待できる。

②【総合評価】振り返り(Check)

| 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 説明 |
|----------|----------------|--------------------------------------|
| A | | 適切に事業執行が行われており、将来的な経費の削減にも貢献できると考える。 |

課長が記入

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|---------------|--------|---------------|--|---------|---------------|---------------|-------------|---------------|------|-----|----|----|---|--|--|
| 事務事業名 | 防火水槽設置事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41509 | 担当課 | 総務課 | | | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41509 | | | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | H30 | 担当係 | 防災消防係 | | | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 9 | 1 | 3 | | 消防施設費 | | | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | | | | |
| | 基本事業名 | 公助の強化 | | | | | | | ○ | | | | ○ | ○ | | | | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 消防水利の充足率が低いことから早急な整備が求められている。私有地に設置されていた防火水槽の解体を、地権者から求められた。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 消防団・消防署 | | | | | | | 事業主体 | | 市 | | | | | | | |
| | 手段 | 耐震性貯水槽新設による水利の充実 | | | | | | | 実施計画 | | ○ | 総合戦略 | - | | | | | |
| | 意図 | 消火能力の向上 | | | | | | | 過疎 | | ○ | 辺地 | ○ | | | | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | | | |
| 事業実績及び計画 | なし | | | | | 下西若宮、古田中之町に耐震性貯水槽を1基ずつ整備。榕城中西の防火水槽を1基解体撤去。 | | | | | なし | | | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 関係課 | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | 1 | 臨時 | 担当課 | 関係課 | 臨時 | | | | | | | |
| 事業費 | 決算額 | | | 0 (千円) | | | 決算(見込)額 | | | 20,093 (千円) | | | 予算額 | | | 0 (千円) | | |
| | 特定 | | | 一般 | | | 特定 | | | 17,586 | | | 特定 | | | 一般 | | |
| | | | | | | | | | | 2,507 | | | | | | | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 前年度 評価理由 | | |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 目標値 | | | | | | |
| 新設数 | | | | | | | 2 | | 2 | | 2 | | | | | 施設整備事業であるので、計画通りの更新が望ましいが、その必要性については一定時期で全体的な検証が必要だと思われる。 | | |
| 解体数 | | | | | | | 1 | | 1 | | 1 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 建設課と財産監理課に設計や契約関係を依頼した。現場立会いや支払等の事務を行った。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 下西若宮、古田中之町については水利の充足率が上昇し、消火能力が向上した。榕城中西については水利の充足率が減少し、消火能力が低下した。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 防火水槽の撤去を求められた後の水利充足率の回復について検討が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

担当者が入力

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件をもった市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------------------|------------|--|-------|
| 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| | 2 | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | |
| | 3 | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

係長が記入

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|--|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 火災や災害時に消防団による確実な消火活動等が求められている。活動に必要な資機材整備等は、消防団活動に必要であるため、妥当である。 |
|--------------------|--|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | |
|----------|----------------|---|
| 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 計画的に整備ができており、成果がでていると考えるが、定期的に消防署との消防水利の状況確認、意見交換が必要かもしれない。 |
| A | | |

課長が記入

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|----------------------------------|--|---------------|-----|---------------|---------------------|--------|---------------|---------------|--------|------------------|--------|---------------|-----|---|-----|
| 事務事業名 | 消防車両購入事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41510 | 担当課 | 総務課 | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41510 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | H30 | 担当係 | 防災消防係 | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 9 | 1 | 4 | | 消防施設費 | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | |
| | 基本事業名 | 公助の強化 | | | | | | | | ○ | | | ○ | | ○ | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 消防車両の能力の維持・向上のために、資器材の更新が必要であった | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 消防団 | | | | | 事業主体 | | | | | 市 | | | | |
| | 手段 | 小型車両の更新による | | | | | 実施計画 | | | | | ○ | 総合戦略 | - | | |
| | 意図 | 火災発生時の初期消火対応力の維持・向上 | | | | | 過疎 | | | | | ○ | 辺地 | ○ | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | |
| 事業実績及び計画 | 伊関分団の小型動力ポンプ付き積載車1台を更新 | | | | | 榕城分団の水槽付消防ポンプ車1台を更新 | | | | | 上西分団の消防ポンプ車1台を更新 | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 1 | 関係課 | 1 | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | 1 | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | 1 | 臨時 | |
| 事業費 | 決算額 9,330 (千円) | | | | | 決算(見込)額 39,380 (千円) | | | | | 予算額 24,685 (千円) | | | | | |
| | 手数料 | 8 | | | | 普通旅費 | 128 | | | | 普通旅費 | 150 | | | | |
| | 保険料 | 6 | | | | 手数料 | 14 | | | | 手数料 | 27 | | | | |
| | 備品購入費 | 9,283 | | | | 保険料 | 6 | | | | 保険料 | 6 | | | | |
| | 自動車重量税 | 33 | | | | 備品購入費 | 39,194 | | | | 備品購入費 | 24,482 | | | | |
| | | | | | 自動車重量税 | 38 | | | | 自動車重量税 | 20 | | | | | |
| | 特定 | 9,200 | 一般 | 130 | | 特定 | 39,100 | 一般 | 280 | | 特定 | 24,400 | 一般 | 285 | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 前年度 |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 目標値 | 理由 | |
| 更新台数 | 台 | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 0 | | 1 | 施設整備事業であるので、計画通りの更新が望ましいが、その必要性については一定時期で全体的な検証が必要だと思われる。 | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 仕様書作成、入札契約審査委員会、入札、契約、納品、検査、支払い等の事務を行った。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 更新により、水槽付消防ポンプ車の能力が向上した。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 残る更新が必要とされる消防車両についても早急な対応が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | |

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------|---|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | | | check | |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件をもった市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | check |
|------------------------|--|-------|
| 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| | 2 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | |
| | 3 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| | 2 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に適合しているか？ | |
| | 3 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

係長が記入

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|--|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 火災や災害時に消防団による確実な消火活動等が求められている。活動に必要な資機材整備等は、消防団活動に必要であるため、妥当である。 |
|--------------------|--|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | |
|----------|----------------|--|
| 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 今年の車両は他分団の車両より高性能のものであるが、榕城分団は市の中心的な分団であり適切であるとする。 |
| A | | |

課長が記入

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|---|--------|
|  | 車両 |
|  | 搭載資機材等 |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|---------------|-----|---------------|---|---------------------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|-----|------|-----|---|----|--|
| 事務事業名 | 避難所Wi-Fi整備事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41512 | 担当課 | 総務課 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41512 | | | | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | H30 | 担当係 | 防災消防係 | | | | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 9 | 1 | 4 | | 災害対策費 | | | | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | | | | |
| | 基本事業名 | 公助の強化 | | | | | | | | ○ | | | | | ○ | | | | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 大規模災害では、災害情報の取得や安否確認などに通信環境の整備が必要である。国は、東京オリンピックの外国来訪者対策や防災・教育・観光などに活用するため、全国にフリーWi-Fi拠点の増設を進めている。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 市民 | | | | | | | 事業主体 | | | | | 市 | | | | | |
| | 手段 | 指定避難所にWi-Fi機器を設置する。 | | | | | | | 実施計画 | | | | | ○ | 総合戦略 | - | | | |
| | 意図 | 災害時・平常時の通信環境を確保する | | | | | | | 過疎 | | | | | ○ | 辺地 | ○ | | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | | | | |
| 事業実績及び計画 | | | | | | 市内指定避難所にWi-Fi機器を設置する。運用時のランニングコストを抑えるため、地域イントラ光回線の空き芯を利用する。 ・市内19箇所の指定避難所にWi-Fi機器を設置する。 ・運用時のランニングコストを検討する。 ・市民への広報活動を行う(市HP等) | | | | | | | | | | | | | |
| 担当者が入力 | 従事職員数(人) | 担当課 | | 関係課 | | 臨時 | | 担当課 | 2 | 関係課 | 1 | 臨時 | | 担当課 | | 関係課 | | 臨時 | |
| | 事業費 | 決算額 0 (千円) | | | | | 決算(見込)額 16,359 (千円) | | | | | 予算額 0 (千円) | | | | | | | |
| | | 特定 | | | | | 一般 | | | | | 特定 | | | | | 一般 | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | 前年度 評価理由 | | |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | | | | | | |
| Wi-Fi機器設置数 | | | | | | | 19 | | 20 | | 19 | | | | | | 避難所のWiFi整備自体は有効な手段であると思うが、その活用の仕方、住民周知のあり方に課題は残る。 | | |
| 広報活動(市HP等) | | | | | | | 3 | | 2 | | 3 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | Wi-Fi整備に係る補助金申請などの事務や現場立会い等を行った。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 指定避難所にWi-Fi機器を設置することにより、災害時・平常時の通信環境を確保することができた。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 積極的な活用について広報するとともに、適切な維持・管理に努めなければならない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | | | △ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | | △ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件を持った市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | | △ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------------------|------------|--|-------|
| 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| | 2 | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | |
| | 3 | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

係長が記入

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|--|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 国の方針や情報化社会の流れにより、フリーWiFi設備等の情報環境の整備が求められている。災害時や平時にさまざまな目的で今回整備した環境を活用していくことと民間の企業や事業所へも情報環境の整備を依頼していく必要がある。 |
|--------------------|--|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | |
|----------|----------------|--------------------------------------|
| 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 避難所にWiFiの整備ができたことで、安心感がいっそう広がったと考える。 |
| A | | |

課長が記入

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|---------------|-------|--|-----------------|---------|---------------|--|-----------|---------------|---------------|--|-------------|--------|--|
| 事務事業名 | 南海トラフ地震防災対策事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41513 | 担当課 | 総務課 | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41513 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | H30 | 担当係 | 防災消防係 | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 9 | 1 | 4 | | 災害対策費 | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | | |
| | 基本事業名 | 公助の強化 | | | | | | | ○ | | | | | ○ | | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 東日本大震災をきっかけに大規模連動地震の可能性がある南海トラフ地震の対策が急がれている。国は、西日本の太平洋に面した市町村を特別強化地域に指定し、対策を急ぐように求められている。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 市民 | | | | | 事業主体 | | 市 | | | | | | | |
| | 手段 | 災害用備蓄品の整備や災害協定締結自治体との情報交換等を実施 | | | | | 実施計画 | | ○ | 総合戦略 | - | | | | | |
| | 意図 | 発災後の避難生活や被害軽減を図る。 | | | | | 過疎 | | - | 辺地 | - | | | | | |
| 年度別 | 前年度 平成 29 | | 年度 実績 | | 当該年度 平成 30 | | 年度 実績 | | 次年度 平成 31 | | 年度 計画 | | | | | |
| 事業実績及び計画 | 南海トラフ地震津波避難対策特別強化地域の指定、災害対策基本法の改正により地域防災計画の見直しや津波避難計画の策定など県や関係機関と協議し、対策を図る。 ・災害備蓄品の整備 ・災害協定締結自治体との情報交換等 | | | | 南海トラフ地震津波避難対策特別強化地域の指定、災害対策基本法の改正により地域防災計画の見直しや津波避難計画の策定など県や関係機関と協議し、対策を図る。 ・災害協定締結自治体との情報交換等 | | | | 南海トラフ地震津波避難対策特別強化地域の指定、災害対策基本法の改正により地域防災計画の見直しや津波避難計画の策定など県や関係機関と協議し、対策を図る。 ・災害協定締結自治体との情報交換等 | | | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 2 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 2 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 2 | 関係課 | | 臨時 | |
| 当事務者が入力 事業費 | 決算額 | | 2,975 (千円) | | | | 決算(見込)額 | | 160 (千円) | | | | 予算額 | | 0 (千円) | |
| | 普通旅費 | 138 | | | | | 普通旅費 | 160 | | | | | 普通旅費 | 146 | | |
| | 消耗品費 | 1,999 | | | | | | | | | | | 使用料及び賃借料 | 15 | | |
| | 使用料及び賃借料 | 11 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 備品購入費 | 827 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | | 一般 | 2,975 | | 特定 | | 一般 | 160 | | 特定 | | 一般 | | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 平成 29 | | 年度 実績 | | 当該年度 平成 30 | | 年度 実績 | | 次年度 平成 31 | | 年度 計画 | | 前年度 評価理由 | | |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | | | |
| 災害協定締結自治体情報交換 | 回 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 事務事業としてのどの範囲を対象範囲とするか、その目的設定と事業補正にもうひと工夫が必要だと思われる。事業の必要性、重要性については大きいと思う。 | | | |
| 災害備蓄品保有数(食料) | 食分 | 5070% | 5070 | 3000 | 5070 | 5070 | 5070 | 0 | 5070 | 5070 | 5070 | 5070 | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 滋賀県長浜市との情報交換会を行った。(訪問) 伊佐市との情報交換会を行った。(来訪) | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | お互いの現状を把握することができ、災害時の情報共有体制ができた。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 南海トラフ地震津波に関する各種計画・マニュアル等の策定・見直しが必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | |

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件を持った市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄:○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------------------|------------|--|-------|
| 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| | 2 | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | |
| | 3 | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

係長が記入

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|---|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 今後30年で70%から80%の確率で発生する南海トラフ地震津波は、発生すれば市に甚大な被害をもたらすものである。地震津波に特化した事業として、災害応援協定市との連携や各種対策を進めていく必要がある。 |
|--------------------|---|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | |
|----------|----------------|---|
| 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 非常に大切な取り組みである。一定の対処できる体制はできていると考えるが、今後もいっそう充実させていきたい。 |
| B | | |

課長が記入

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|---|---------------|-----|---------------|--|-------|---------------|---------------|----------|--|--|-------------|------|----|-----|
| 事務事業名 | 防災行政無線(デジタル化)設置事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41518 | 担当課 | 総務課 | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41518 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | H30 | 担当係 | 防災消防係 | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 9 | 1 | 4 | | 災害対策費 | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | |
| | 基本事業名 | 公助の強化 | | | | | | | | ○ | | | ○ | | ○ | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 現在のアナログ式防災行政無線は老朽化し故障等が多くなってきている。また国の使用電波規格の変更により電波のデジタル化が求められている。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 市民 | | | | | | | 事業主体 | | 市 | | | | | |
| | 手段 | 現在の防災行政無線を新しいものに更新 | | | | | | | 実施計画 | | ○ | 総合戦略 | - | | | |
| | 意図 | 防災災害情報を確実に伝達する | | | | | | | 過疎 | | ○ | 辺地 | - | | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | |
| 事業実績及び計画 | 西之表市防災情報システムの実施設計を行う。 ・西之表市防災情報システム実施計画の策定(平成28年度からの繰越事業) | | | | | 西之表市防災情報システム整備工事を行う。 ・工事の実施 ・施工監理の実施 ・ランニングコストの検討 ・運用要綱等の改正・見直し(平成29年度からの繰越事業) | | | | | 西之表市防災情報システムの維持管理を行う。 アナログ防災行政無線の解体工事を行う。 | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 2 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 2 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 2 | 関係課 | | 臨時 | |
| 事業費 | 決算額 | | 7,345 (千円) | | | 決算(見込)額 | | 799,769 (千円) | | | 予算額 | | 58,555 (千円) | | | |
| | 普通旅費 | 215 | | | | 普通旅費 | 180 | | | | 消耗品費 | 20 | 備品購入費 | 394 | | |
| | 委託料 | 7,128 | | | | 消耗品費 | 257 | | | | 燃料費 | 16 | | | | |
| | 使用料及び賃借料 | 2 | | | | 通信運搬費 | 2,790 | | | | 光熱水費 | 1,596 | | | | |
| | | | | | | 手数料 | 776 | | | | 修繕料 | 495 | | | | |
| | | | | | 委託料 | 8,446 | | | | 委託料 | 10,595 | | | | | |
| | | | | | 工事請負費 | 787,320 | | | | 使用料及び賃借料 | 427 | | | | | |
| | | | | | | | | | | 工事請負費 | 44,792 | | | | | |
| | | | | | | | | | | 原材料費 | 220 | | | | | |
| | 特定 | 7,164 | 一般 | 181 | 特定 | 798,900 | 一般 | 869 | 特定 | 44,792 | 一般 | 13,763 | | | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 前年度 |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 評価理由 | | |
| 防災ラジオ設置割合 | % | 0 | 0 | 0 | 92.9 | 92.9 | 100 | 92.9 | 100 | 92.9 | 100 | 事業後の既存施設の整理方法について、議会からしっかりと対応するように指摘を受けている。事業内容の周知と共に来年度以降の取り組みについても整理したい。 | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 実施設計に基づき整備工事を行った。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 防災情報システムの完成により、市内全域に防災情報を伝達する機能の維持・向上に繋がった。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 機器の不具合解消や、一部不堪地帯への対応が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | |

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事は他課や他団体(国県等)にはないか) | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | | △ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件を持った市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | check |
|------------------------|--|-------|
| 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| | 2 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | |
| | 3 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| | 2 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に適合しているか？ | |
| | 3 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|--|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 災害情報の伝達は、市の責務である。災害伝達手段の基幹設備として、防災行政無線設備の整備は必要である。市民が確実に災害情報を受信できるよう他伝達システムとの連携も検討しながら、取り組んでいく必要がある。 |
|--------------------|--|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | |
|-------|----------|---|
| 課長が記入 | 総合評価(課長) | |
| | A | <p>評価結果の根拠及び今後の課題</p> <p>職員の努力もあり、いい機材、設備の導入ができたと考える。</p> |

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|---|--|
|  | <p>防災ラジオ本体+付属品(防災アンテナ、単三電池3本、ACアダプター) ・全世帯を対象に配布</p> |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|---------------|------|---------------|-----------------|-------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|-----|---------------|---------------|------------|-----|----|-----|--|-----|--|--|--|--|------------|--|--|--|--|
| 事務事業名 | 防災対策事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41602 | 担当課 | 総務課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41602 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | H30 | 担当係 | 防災消防係 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 9 | 1 | 4 | | 災害対策費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災・危機管理の充実 | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 基本事業名 | 連携協働による防災・減災対策の推進 | | | | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 平成22年10月の奄美豪雨災害、平成23年3月11日の東日本大震災、また、国・県の南海トラフ巨大地震等により想定された津波高など市民の防災意識が高まっており、防災知識の普及や防災体制の整備と行政の災害体制の強化のみならず、地域の防災体制の強化が求められている。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 市民 | | | | | | | 事業主体 | | | | | 市 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 手段 | 防災意識を高めてもらう | | | | | | | 実施計画 | | | | | - | 総合戦略 | - | | | | | | | | | | | | | | |
| | 意図 | 災害から生命、身体及び財産を守るなど被害の軽減を図る | | | | | | | 過疎 | | | | | - | 辺地 | - | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度別 | 前年度 | | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | | | | | | | | | | | | |
| 事業実績及び計画 | <p>・必要に応じて防災会議を開催し、地域防災計画を見直し、各関係機関との連携・協力体制を確認。 ・防災訓練や防災研修等の実施／参加、防災情報の提供による市民の防災意識啓発。 ・各種気象警報発表時における災害情報の収集や警戒活動、避難所の開設など。 ①必要に応じた地域防災計画の修正 → 防災会議 ②訓練／講座依頼 → 企画 → 実施、県関係等の研修への参加、SNS、HP、広報誌等を活用した防災情報の提供。 ③気象警報発表 → 職員参集 → 警戒(情報収集／警戒活動) ※状況に応じ避難所の開設</p> <p>・必要に応じて防災会議を開催し、地域防災計画を見直し、各関係機関との連携・協力体制を確認。 ・防災訓練や防災研修等の実施／参加、防災情報の提供による市民の防災意識啓発。 ・各種気象警報発表時における災害情報の収集や警戒活動、避難所の開設など。 ①必要に応じた地域防災計画の修正 → 防災会議 ②訓練／講座依頼 → 企画 → 実施、県関係等の研修への参加、SNS、HP、広報誌等を活用した防災情報の提供。 ③気象警報発表 → 職員参集 → 警戒(情報収集／警戒活動) ※状況に応じ避難所の開設</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 3 | 関係課 | | 臨時 | | 担当課 | 3 | 関係課 | | 臨時 | | 担当課 | 3 | 関係課 | | 臨時 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 決算額 | | | | | 3,947 (千円) | | | | | 決算(見込)額 | | | | | 2,089 (千円) | | | | | 予算額 | | | | | 2,844 (千円) | | | | |
| | 報酬 | 5 | | | | 普通旅費 | 178 | | | | 報酬 | 22 | | | | 負担金 | 100 | | | | | | | | | | | | | |
| | 普通旅費 | 442 | | | | 消耗品費 | 130 | | | | 普通旅費 | 267 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 費用弁償 | 2 | | | | 通信運搬費 | 353 | | | | 費用弁償 | 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 消耗品費 | 965 | | | | 手数料 | 232 | | | | 消耗品費 | 180 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 食糧費 | 108 | | | | 委託料 | 795 | | | | 通信運搬費 | 888 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 通信運搬費 | 286 | | | | 使用料及び賃借料 | 195 | | | | 手数料 | 297 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委託料 | 378 | | | | 負担金 | 206 | | | | 委託料 | 813 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 使用料及び賃借料 | 1,761 | | | | | | | | | 使用料及び賃借料 | 257 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定 | | 一般 | 3,947 | | | 特定 | | 一般 | 2,089 | | | 特定 | | 一般 | 2,844 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 | | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | | 平成 | 31 | 年度 | 前年度 | | | | | | | | | | | |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 理由 | | | | | | | | | | | | | |
| 災害による死傷者 | 人 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 防災訓練参加者(延べ) | 人 | 2122 | | 2122 | 3000 | 1326 | | 1326 | | 1326 | 2000 | 0 | | 0 | 2000 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | ①市震災対策訓練実施 ②業務継続計画策定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | ①率先避難の定着を図りつつ、消防団の初動体制の確認ができた。 ②計画策定により、被災後の行動が分かりやすいものとなった。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 地域防災計画の見直しと業務継続計画に沿った訓練が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | | | | | | △ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事は他課や他団体(国県等)にはないか) | | | | | | | | | | | | | | | △ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件を持った市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄:○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------------------|------------|--|-------|
| 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| | 2 | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | |
| | 3 | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|---|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 防災対策の計画策定や訓練の実施など、防災対策が求められている。公助による限界を認識しつつ、住民1人1人の防災意識の向上と災害に備えた準備ができるよう取り組んでいく必要がある。 |
|--------------------|---|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | | |
|-------|----------|----------------|---|
| 課長が記入 | 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 防災訓練等、実施できたので一定成果はできていると考える。今後は、他も取り組みについても充実させていきたい。 |
| | B | | |

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|------------|--------------|-----------|--------------|-------------------------------------|----|----|--|----|-----|--|-----|--|----|--|----|---|--|----|--|----|--|----|-----|--|-----|--|----|--|----|----|--|-----|--|----|--|----|-----|--|-----|--|----|--|----|----|--|----|--|----|--|----|-----|--|-----|--|----|--|----|----|--|----|--|----|--|----|----|--|----|--|----|--|---|---|--|---|--|----|--|----|---|--|----|--|----|--|----|----|--|-----|--|----|--|----|--|--|----|--|----|--|---|--|--|---|--------------|-------|--|--|--|----|----|-------------------------------------|-----------|--|------------|--------------|-----------|--------------|--|--------|
| <p>H31.3.10 第6回西之表市震災対策訓練 参加状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>参加者等</th> <th>消防団等名</th> <th>消防団(人)</th> <th>避難者(人)</th> <th>関係機関等(人)</th> <th>合計</th> <th>備考</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>榕城</td> <td></td> <td>32</td> <td>266</td> <td></td> <td>298</td> <td></td> </tr> <tr> <td>上西</td> <td></td> <td>20</td> <td>1</td> <td></td> <td>21</td> <td></td> </tr> <tr> <td>下西</td> <td></td> <td>24</td> <td>217</td> <td></td> <td>241</td> <td></td> </tr> <tr> <td>国上</td> <td></td> <td>20</td> <td>83</td> <td></td> <td>103</td> <td></td> </tr> <tr> <td>伊関</td> <td></td> <td>19</td> <td>121</td> <td></td> <td>140</td> <td></td> </tr> <tr> <td>安納</td> <td></td> <td>13</td> <td>28</td> <td></td> <td>41</td> <td></td> </tr> <tr> <td>現和</td> <td></td> <td>18</td> <td>204</td> <td></td> <td>222</td> <td></td> </tr> <tr> <td>安城</td> <td></td> <td>13</td> <td>23</td> <td></td> <td>36</td> <td></td> </tr> <tr> <td>立山</td> <td></td> <td>11</td> <td>46</td> <td></td> <td>57</td> <td></td> </tr> <tr> <td>中割</td> <td></td> <td>9</td> <td>0</td> <td></td> <td>9</td> <td></td> </tr> <tr> <td>古田</td> <td></td> <td>21</td> <td>6</td> <td></td> <td>27</td> <td></td> </tr> <tr> <td>住吉</td> <td></td> <td>15</td> <td>87</td> <td></td> <td>102</td> <td></td> </tr> <tr> <td>女性</td> <td></td> <td>10</td> <td></td> <td></td> <td>10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>本部</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>3</td> <td>市消防団団長・副団長3名</td> </tr> <tr> <td>関係機関等</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>16</td> <td>16</td> <td>市長・副市長・教育長(3) 市役所(11) 消防職員(2)</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td></td> <td>228</td> <td>1,082</td> <td>16</td> <td>1,326</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 参加者等 | 消防団等名 | 消防団(人) | 避難者(人) | 関係機関等(人) | 合計 | 備考 | 榕城 | | 32 | 266 | | 298 | | 上西 | | 20 | 1 | | 21 | | 下西 | | 24 | 217 | | 241 | | 国上 | | 20 | 83 | | 103 | | 伊関 | | 19 | 121 | | 140 | | 安納 | | 13 | 28 | | 41 | | 現和 | | 18 | 204 | | 222 | | 安城 | | 13 | 23 | | 36 | | 立山 | | 11 | 46 | | 57 | | 中割 | | 9 | 0 | | 9 | | 古田 | | 21 | 6 | | 27 | | 住吉 | | 15 | 87 | | 102 | | 女性 | | 10 | | | 10 | | 本部 | | 3 | | | 3 | 市消防団団長・副団長3名 | 関係機関等 | | | | 16 | 16 | 市長・副市長・教育長(3) 市役所(11) 消防職員(2) | 合計 | | 228 | 1,082 | 16 | 1,326 | | 訓練参加者数 |
| 参加者等 | 消防団等名 | 消防団(人) | 避難者(人) | 関係機関等(人) | 合計 | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 榕城 | | 32 | 266 | | 298 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 上西 | | 20 | 1 | | 21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 下西 | | 24 | 217 | | 241 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国上 | | 20 | 83 | | 103 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 伊関 | | 19 | 121 | | 140 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 安納 | | 13 | 28 | | 41 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現和 | | 18 | 204 | | 222 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 安城 | | 13 | 23 | | 36 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 立山 | | 11 | 46 | | 57 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中割 | | 9 | 0 | | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 古田 | | 21 | 6 | | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 住吉 | | 15 | 87 | | 102 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 女性 | | 10 | | | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 本部 | | 3 | | | 3 | 市消防団団長・副団長3名 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 関係機関等 | | | | 16 | 16 | 市長・副市長・教育長(3) 市役所(11) 消防職員(2) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | | 228 | 1,082 | 16 | 1,326 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|---------------|-------|---------------|---------------------|--------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|--------|-------------------------------|------|
| 事務事業名 | 現年発生公共土木補助災害復旧事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41502 | 担当課 | 建設課 | | | | | |
| | | | | | | | H31 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | | 事業年度 | - | | 担当係 | 土木係 | | | |
| | 一般 | 会計 | 11 | 2 | 2 | 現年発生補助災害復旧費 | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 快適な居住環境の整備 | | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | |
| | 基本事業名 | 道路整備の充実・交通体系の基盤整備促進 | | | | | | | | | ○ | | | | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 異常気象(集中豪雨・台風等)による道路・河川の施設に災害が発生したことによる復旧を行う。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 道路利用者及び圃場耕作者 | | | | | 事業主体 | | 西之表市 | | | | | | |
| | 手段 | 被災した箇所を災害申請し、査定を受検し工事設計書を作成し、復旧工事を行う。 | | | | | 実施計画 | | - | 総合戦略 | - | | | | |
| | 意図 | 道路利用者の安全確保と圃場の安定収益を確保する。 | | | | | 過疎 | | - | 辺地 | - | | | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 |
| 事業実績及び計画 | 道路2件、河川1件の災害復旧工事を実施 | | | | | 道路4件、河川1件の災害復旧工事を実施 | | | | | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 5 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 5 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | | 関係課 | | 臨時 |
| | 決算額 | | 7,244 (千円) | | | 決算(見込)額 | | 33,376 (千円) | | | 予算額 | | 0 (千円) | | |
| 事業費 | 工事請負費 | 7,244 | | | | 工事請負費 | 33,376 | | | | | | | | |
| | 特定 | | 一般 | 7,244 | 特定 | | 一般 | 33,376 | 特定 | | 一般 | | | | |
| | 前年度 | | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 |
| 評価指標 | (単位) | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 前年度 | 評価理由 |
| | 災害件数 | 件 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | | | | | 0 | 異常気象による災害が発生した場合は、早急な復旧工事を行う。 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 異常気象時(集中豪雨・台風等)に現場巡視又は住民通報により災害が発生した場合は、災害申請を行い査定を受検し、工事設計書を作成し復旧工事を行う。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 被災した箇所を早急に復旧工事を行うことで、道路利用者や安全確保や圃場耕作者の安定収入が確保される。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 被災してから災害申請を行い、災害査定を受検し復旧工事までの過程に約3ヶ月を要するため、復旧工事着手までの事故防止体制が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | |

担当者が入力

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件を持った市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄:○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------|------------------------|--|-------------------------------------|-------|
| | 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| 2 | | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | | |
| 3 | | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | | |

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|---|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 被災した箇所を早急に復旧工事を行うことで、道路利用者や安全確保や圃場耕作者の安定収入が確保される。 |
|--------------------|---|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | | |
|-------|----------|----------------|---|
| 課長が記入 | 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 道路4件(西俣奇妙線(1)、西俣奇妙線(2)、立山古田線、野木平又延伊関線)、河川1件(浅川川)の災害復旧工事の設計・工事発注及び工事監理について、適正に行われている。今後、被災した箇所を早急に復旧工事を行うことで、道路利用者や安全確保する。 |
| | A | | |

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|------------|-------|------|---------------------------|-------|------------|------|------|---------------------------|-------|------------|-----|----|----|-----|
| 事務事業名 | 急傾斜地崩壊対策(負担金)事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41504 | 担当課 | 建設課 | | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41504 | | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | - | | | 担当係 | 土木係 | | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 8 | 6 | 2 | | 砂防費 | | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災対策の充実 | | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | | |
| | 基本事業名 | 急傾斜地崩壊対策及び砂防対策 | | | | | | | | ○ | | | | ○ | | | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 西之表市にある急傾斜危険区域が指定されており、豪雨時の土砂崩壊を未然に防ぐ対策が必要である。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 危険区域の住民 | | | | | | | | 事業主体 | 西之表市 | | | | | | |
| | 手段 | 崩壊対策の立案、委託設計を行い、工事設計書を作成し急傾斜崩壊対策工事を行う。 | | | | | | | | 実施計画 | ○ | 総合戦略 | - | | | | |
| | 意図 | 災害時での危険区域の住民の安全確保を行う。 | | | | | | | | 過疎 | ○ | 辺地 | - | | | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | | |
| 事業実績及び計画 | 西町2地区と東町地区の急傾斜地崩壊対策事業を行う。 | | | | | 西町2地区と東町地区の急傾斜地崩壊対策事業を行う。 | | | | | 西町2地区と東町地区の急傾斜地崩壊対策事業を行う。 | | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | | |
| | 決算額 | | 9,000 (千円) | | | 決算(見込)額 | | 3,000 (千円) | | | 予算額 | | 9,500 (千円) | | | | |
| 事業費 | 負担金 | 9,000 | | | | 負担金 | 3,000 | | | | 負担金 | 9,500 | | | | | |
| | 特定 | | 一般 | 9,000 | 特定 | | 一般 | 3,000 | 特定 | | 一般 | 9,500 | | | | | |
| | 評価指標 | | (単位) | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 |
| 災害発生回数 | 回 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 前年度 |
| 県と連携して整備を進めていく | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 県担当者との協議及び地元調整を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 安全対策を講じることで、受益者の安心・安全な生活環境が確保できる。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 対策費用の増大に伴う負担金が継続的に発生する。 | | | | | | | | | | | | | | | | |

担当者が入力

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------|---|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | | | check | |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件をもった市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄:○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | check |
|------------|------------------------|--|-------------------------------------|
| | 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ |
| 2 | | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | ○ |
| 3 | | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | ○ |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に適合しているか？ | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | |

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|---|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 住民の生活環境の安全確保を目的として整備される事業であり、早急な整備促進が求められている。 |
|--------------------|---|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | |
|-------|----------|---|
| 課長が記入 | 総合評価(課長) | |
| | A | 評価結果の根拠及び今後の課題 鹿児島県事業の西町2地区と東町地区の急傾斜地崩壊対策事業負担金について、適正に行われている。今後、防災対策の充実のため住民の要望について、可能な限り実現することが必要である。 |

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|-------------------------------------|---------------|-----|---------------|-------------------|------|---------------|---------------|------|-------------------|---------------|----------------|-------------|-------|----|
| 事務事業名 | 県単砂防(負担金)事業 | | | | | 予算事業コード (6桁) | H30 | 41505 | 担当課 | 建設課 | | | | | | |
| | | | | | | | H31 | 41505 | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | H30 | - | 担当係 | 土木係 | | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 8 | 6 | 2 | | 砂防費 | | | | | | | | | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | 防災対策の充実 | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | | |
| | 基本事業名 | 急傾斜地崩壊対策及び砂防対策 | | | | | | | | ○ | | | | | | |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 西之表市にある危険渓流区域が指定されており、豪雨時での土砂崩壊を未然に防ぐ対策が必要である。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 危険区域の住民 | | | | | | | 事業主体 | 西之表市 | | | | | | |
| | 手段 | 崩壊対策の立案、委託設計を行い、工事設計書を作成し渓流保全工事を行う。 | | | | | | | 実施計画 | - | 総合戦略 | - | | | | |
| | 意図 | 災害時での危険区域の住民の安全確保を行う。 | | | | | | | 過疎 | ○ | 辺地 | - | | | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | |
| 事業実績及び計画 | | | | | | 浜脇川 渓流保全工L=26mを実施 | | | | | 浜脇川 渓流保全工L=50mを実施 | | | | | |
| 従事職員数(人) | 担当課 | | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | | 関係課 | | 臨時 | |
| | 決算額 | | 0 (千円) | | | 決算(見込)額 | | 950 (千円) | | | 予算額 | | 1,000 (千円) | | | |
| 事業費 | 負担金 | | 950 | | | 負担金 | | 1,000 | | | 負担金 | | 1,000 | | | |
| | 特定 | 一般 | | | 0 | 特定 | 一般 | | | 950 | 特定 | 一般 | | | 1,000 | |
| | 前年度 | | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | | 平成 | 31 |
| 評価指標 | (単位) | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 前年度 評価理由 | | |
| 災害発生回数 | 回 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 県と連携して整備を進めていく | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 県担当との協議及び地元調整を行う。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 安全対策を講じることで、区域住民の安心・安全な生活環境が確保できる。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 対策費用の伴う負担金が継続的に発生する。 | | | | | | | | | | | | | | | |

担当者が入力

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事(他課や他団体(国県等))にはないか) | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | ○ |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件をもった市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | ○ |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄:○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------|------------------------|--|-------------------------------------|-------|
| | 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| 2 | | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | | ○ |
| 3 | | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | | ○ |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に合っているか？ | | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | | |

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|---|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 住民の生活環境の安全確保を目的として整備される事業であり、早急な整備促進が求められている。 |
|--------------------|---|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | | |
|-------|----------|----------------|---|
| 課長が記入 | 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 鹿児島県事業の浜脇川の溪流保全工L=26mの負担金について、適正に行われている。今後、防災対策の充実のため住民の要望について、可能な限り実現することが必要である。 |
| | A | | |

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |

①計画⇒実施 (Plan⇒Do)

(3月中に記入)

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|---|---------------|-------|---------------|-------------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|-------|--------|----|----------|------|
| 事務事業名 | 農地・農業用施設災害復旧事業(補助) | | | | | 予算事業コード | H30 | 041503 | 担当課 | 農林水産課 | | | | | | |
| | | | | | | (6桁) | H31 | - | | | | | | | | |
| 予算費目 | 会計名称 | 款 | 項 | 目 | 目の名称 | 事業年度 | - | | 担当係 | 農業土木係 | | | | | | |
| | 一般 | 会計 | 11 | 1 | 3 | | | | | | | | | | 現年度災害復旧費 | |
| 長期振興計画の位置づけ | 施策名 | | | | | | 予算措置 | 繰越 | 当初 | 6月補正 | 9月補正 | 12月補正 | 3月補正 | 専決 | | |
| | 基本事業名 | | | | | | | | | | | | | | ○ | ○ |
| 事業開始のきっかけや取り巻く環境の変化 | 梅雨前線や台風により被災を受けた農地・農業用施設を国の補助を活用し、復旧・機能回復を図る。 | | | | | 事業の統合・分割・名称変更等 | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象 | 農地・農業用施設 | | | | | 事業主体 | | 西之表市 | | | | | | | |
| | 手段 | 被災を受けた農地・農業用施設について、災害報告を行い測量設計・災害査定を経て復旧工事発注・補助金申請事務等を行う。 | | | | | 実施計画 | | - | 総合戦略 | - | | | | | |
| | 意図 | 被災を受けた農地・農業用施設を復旧することにより、耕作放棄とならないよう引き続き営農が行われることを目的とする。 | | | | | 過疎 | | - | 辺地 | - | | | | | |
| 年度別 | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 計画 | |
| 事業実績及び計画 | 復旧件数 農地2件 施設6件 | | | | | 復旧件数 農地1件 施設4件 | | | | | | | | | | |
| 当事務員数(人) | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | 1 | 関係課 | | 臨時 | 担当課 | | 関係課 | | 臨時 | |
| | 決算額 | | 14,156 (千円) | | | 決算(見込)額 | | 9,523 (千円) | | | 予算額 | | 0 (千円) | | | |
| 事業費 | 普通旅費 | 188 | | | | 普通旅費 | 233 | | | | | | | | | |
| | 消耗品費 | 260 | | | | 消耗品費 | 260 | | | | | | | | | |
| | 燃料費 | 20 | | | | 燃料費 | 26 | | | | | | | | | |
| | 印刷製本費 | 15 | | | | 工事請負費 | 8,932 | | | | | | | | | |
| | 工事請負費 | 13,529 | | | | 原材料費 | 72 | | | | | | | | | |
| | 原材料費 | 144 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 特定 | 12,602 | 一般 | 1,554 | 特定 | 8,241 | 一般 | 1,282 | 特定 | | 一般 | | | | | |
| 評価指標 | (単位) | 前年度 | 平成 | 29 | 年度 | 実績 | 当該年度 | 平成 | 30 | 年度 | 実績 | 次年度 | 平成 | 31 | 年度 | 前年度 |
| | | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 実績値 (事後評価) | 目標値 | 中間値 (事中評価) | 目標値 | | | | 評価理由 |
| 農地復旧件数 | 件 | 2 | 2 | 100% | 1 | 1 | 100% | | | | | | | | | |
| 施設復旧件数 | 件 | 6 | 6 | 100% | 4 | 4 | 100% | | | | | | | | | |
| 事業の実績と成果 | 取組内容 | 豪雨後や台風通過後に道路を中心に、災害がないか通行に支障を来していないかなど、巡回を行っている。その他地域住民からの通報により現地調査を行い、災害申請が必要な場合は県へ報告し災害事務を行う。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果 | 今年度は、梅雨前線豪雨や台風の襲来頻度が比較的少なく、災害件数も少ない方であったため対応できた。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施上の課題 | 災害件数が比較的少ない時は、課内の人員で対応可能だが、大災害発生時に全庁的な体制が必要となってくる。 | | | | | | | | | | | | | | | |

②-1 振り返り(Check)

Check欄: ○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|-------|
| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | | | | | | | | | | | | check |
| | 仕事の目的は正しく認識されているか | 1 | 総合計画に掲げられる課題の解決手段になっているか? | | | | | | | | | | | | |
| | | 2 | 市が税金を投入して行うべき仕事か? | | | | | | | | | | | | ○ |
| | | 3 | 正しい成果認識による成果の把握ができていないか? | | | | | | | | | | | | ○ |
| | 今後も有効に機能し続けるか | 1 | 成果の向上余地はあるか?(限界に達していないか、環境変化等で効果が失われていないか) | | | | | | | | | | | | |
| | | 2 | 類似の事業が他にないか?(一本化しても良いような仕事か他課や他団体(国県等)にはないか) | | | | | | | | | | | | |
| | | 3 | 市民や事業所(企業・NPOなど)との役割分担は適切に認識されているか? | | | | | | | | | | | | |
| | 効率的に行われているか | 1 | 成果を落とさずに事業費を削減する方法(業務仕様や工法の工夫、外部委託等)はないか? | | | | | | | | | | | | |
| | | 2 | 業務のやり方を工夫して業務時間を削減できないか。正規職員以外でできる仕事ではないか? | | | | | | | | | | | | |
| | 公平な仕組みになっているか | 1 | 同じ条件をもった市民や団体が公平に扱われているか? | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | 受益者負担は適正に設定されているか?(非受益者から見て納得が得られるか) | | | | | | | | | | | | ○ | |

②-2 振り返り(Check)

※委託料/負担金補助及び交付金/扶助費/貸付金の執行額がある場合には該当する欄を確認

Check欄:○…妥当・適切、△…一部見直しが必要、×…全面的な見直しが必要

| 係長が記入 | 評価の視点 | 主な見るべきポイント | | check |
|------------|------------------------|--|-------------------------------------|-------|
| | 補助金・負担金支出により団体等を支援する事業 | 1 | 補助金、負担金支出の理由となる事業実績は把握されており、金額は適正か？ | |
| 2 | | 交付団体が活動により生まれた成果の報告を受け、把握されているか？ | | |
| 3 | | 同種活動をする団体のうち一部の団体のみに交付するなど、不公平な仕組みになっていないか | | |
| 現金・現物の給付事業 | 1 | 所得制限が設定されているか。設定されていない場合、それが妥当と言えるか？ | | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複する場合、問題はないか？ | | |
| 融資・貸与を行う事業 | 1 | 市の支援範囲は妥当か？ | | |
| | 2 | 国・県その他の団体が行う事業と重複をしていないか。重複している場合、問題はないか？ | | |
| | 3 | 融資事業では、債権管理が適切になされているか？ | | |
| 委託事業 | 1 | 明確な目的のもとで委託がなされているか？ | | |
| | 2 | 委託先が固定化していないか？固定している場合、自治法の随意契約理由に適合しているか？ | | |
| | 3 | 市が求める成果水準を達成しているか？ | | |
| | 4 | 適切な委託費(予算)が確保されているか？ | | |

②-3 振り返り(Check)

| | |
|--------------------|--|
| 事務事業の目的妥当性・有効性等の評価 | 災害復旧事業の趣旨に基づいて、申請を行い、国の検査(査定)を受けて採択され復旧工事を行っている。 |
|--------------------|--|

②【総合評価】振り返り(Check)

| | | | |
|-------|----------|----------------|--|
| 課長が記入 | 総合評価(課長) | 評価結果の根拠及び今後の課題 | 災害復旧事業の趣旨に基づいて、申請を行い、国の検査(査定)を受けて採択され復旧工事を行っている。 |
| | A | | |

【参考資料】

| ※事業の取組内容・成果がわかる写真や図・グラフ等を添付 | 説明 |
|-----------------------------|----|
| | |
| | |
| | |